

Pieczęć Zamawiającego  
ZESPÓŁ SZKÓŁ  
EKONOMICZNO-HOTELARSKICH  
im. Emilii Gierczak  
ul. Łopuskiego 13  
78-100 KOŁOBRZEG  
NIP 6711702998 REGON 331444611

Kołobrzeg, 2009-05-11.

.....protest.....  
złożony przez Gabinet Fizykoterapii Cecylia Gałązka  
ul. Zygmuntońska 17B/21, 78-100 Kołobrzeg

**dotyczy:** złożonego protestu na czynności zamawiającego w zamówieniu publicznym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadaniu: „świadczenie usług leczniczych, zabiegów fizjoterapeutycznych i SPA na rzecz gości hotelowych KZH w okresie 15 lat wraz z dzierżawą pomieszczeń w Ośrodku Wypoczynkowym „Gryf”  
**sprawa nr DA.117/12/2009.**

### ROZSTRZYGNĘCIE PROTESTU

Niniejszym informujemy, że po rozpatrzeniu wniesionego przez Państwa protestu z dnia 29.04.2009 roku, Zamawiający – Zespół Szkół Ekonomiczno-Hotelarskich im. Emilii Gierczak z siedzibą w Kołobrzegu, działając na podstawie art. 183 ust.1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. „Prawo zamówień publicznych” (t.j. Dz. U. Nr 223 poz. 1655 z 2007r., ze zm. Dz. U Nr 171 poz. 1058 z 2008r.) dalej zwanej ustawą, oddala protest w całości jako niezasadny.

#### **Uzasadnienie rozstrzygnięcia**

Protestujący wniósł protest formą pisma dnia 29.04.2009r., na co Zamawiający posiada dowód.

Protestujący o warunkach danego postępowania oraz kryteriach technicznych przedmiotu zamówienia, mógł się dowiedzieć od dnia jego ogłoszenia.



Stanowisko Protestującego i jego protest Zamawiający uznaje za niezasadne, ponieważ zgodnie z treścią art.179 ust.1 ustawy, Protestującemu przysługiwałoby prawo do wniesienia protestu gdyby jego interes prawny doznał uszczerbku w konsekwencji naruszenia przez Zamawiającego określonych ustawą zasad udzielania zamówień publicznych.

Protestujący znajduje się w sytuacji, gdzie po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia i SIWZ Zamawiającego, wystosował zapytania do Zamawiającego co treści zapisów i nie czekając na odpowiedź, w dniu 29.04.2009r., wystosował protest.

W tym przypadku dążenie do bezcelowego przedłużania danego postępowania, a w konsekwencji do jego unieważnienia, nie może być spełnione i Zamawiający powództwo oddala.

Zamawiający nie podziela stanowiska Protestującego, jakoby zachowywałby On interes prawny w takim dążeniu w danym postępowaniu.

Tożsamo traktuje powyższe zagadnienie komentarz 6. Wydanie Prawo Zamówień Publicznych J. Pieróg z 2004 r. str. 376- 377 oraz komentarz Prawo Zamówień Publicznych pod redakcją Prezesa UZP T. Czajkowskiego z 2004 r. str. 384.

Takie stanowisko w podobnej sprawie zajął Zespół Arbitrów, który w dniu 15 grudnia 2004r. UZP/ZO/0-2152/04, oddalił odwołanie.

Celem zasadniczym Protestującego w tym postępowaniu jest uniemożliwienie Zamawiającemu przeprowadzenie przetargu.

Dlatego też, oprócz przyczyn zasadniczych omówionych powyżej, Zamawiający nie uznaje protestu za uzasadniony w tej części ze względu na niezgodność ze stanem faktycznym zarzutów wniesionych wobec czynności Zamawiającego w zakresie opracowania SIWZ.

Protestujący podnosi zarzut jakoby Zamawiający zapisami SIWZ określił wadliwie warunki i przedmiot zamówienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji.

Trudno zgodzić się z tym stanowiskiem, ponieważ Zamawiający określił przedmiot zamówienia jakiego potrzebuje, wskazał rozwiązanie techniczne i dopuścił złożenie oferty równoważnej.

Zatem, Zamawiający, sporządzając SIWZ w tym zakresie, jej zapisami w określaniu przedmiotu i warunków zamówienia, nie naruszył żadnej zasady udzielania zamówień publicznych oraz nie naruszył żadnego przepisu.

Powyższe znajduje swoje uzasadnienie w stosownych wyrokach Zespołów Arbitrów z dnia 17 września 1999 r. - Sygn. akt: UZP/ZO/0-828/99 oraz z dnia 19 października 1999 r. - Sygn. akt: UZP/ZO/0-976/99.

Należy zważyć również, w tym kontekście, wyrok Zespołów Arbitrów z dnia 28 czerwca 2000 r. - Sygn. akt: UZP/ZO/0-602/00, który wskazuje:

”Zespół Arbitrów pragnie też zauważyć, że wskazanie w SIWZ wymogów technicznych dotyczących przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez Odwołującego lub innego oferenta, nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji ustawy.....”

oraz kolejne



**Wyrok Zespołu Arbitrów z dn. 31.01.06 Sygn. Akt UZP/ZO/0-215/06**

„...Opis przedmiotu zamówienia nie narusza art. 7 ustawy – PZP i nie utrudnia uczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy ... O zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli nie ogranicza liczby potencjalnych wykonawców mogących brać udział w przetargu. Chodzi przy tym nie tylko o producentów danego towaru, lecz o każdego wykonawcę – producenta, przedstawiciela, dystrybutora i innego sprzedawcę mającego dostęp do tych towarów...”

„...Żądania Odwołującego, aby Zamawiający dokonał zmiany zapisów SIWZ ... mają w istocie na celu dostosowanie przedmiotu zamówienia do oferty handlowej Odwołującego. Rolą Zamawiającego nie jest dostosowywanie opisu przedmiotu zamówienia do możliwości produkcyjnych lub handlowych wszystkich wykonawców występujących na rynku, lecz do własnych potrzeb. Żądanie Odwołującego byłoby zasadne tylko wtedy, gdyby żaden z potencjalnych wykonawców nie mógł zaoferować wskazanych w SIWZ leków. Tymczasem sam Odwołujący przyznał, że na rynku jest, co najmniej dwóch wykonawców mogących wziąć udział w tym postępowaniu.

Zakres ingerencji Odwołującego w SIWZ, a tym samym w definiowanie potrzeb Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia w przepisach ustawy – PZP, szczególnie wtedy, gdy chodzi o zakup specjalistycznych leków lub usług.

... Zamawiający jako podmiot wydatkujący środki publiczne ma obowiązek dbałości o to, aby nabywane przez niego dobra ściśle odpowiadały jego potrzebom, a celem przepisów regulujących zamówienia publiczne jest także ochrona interesów Zamawiającego.

Ocena czy zamawiane materiały kliniczne mają uzasadnienie kliniczne nie należy do Odwołującego, ani tym bardziej do Zespołu Arbitrów, który w postępowaniu odwoławczym bada czy Zamawiający naruszył w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zasady i przepisy ustawy – PZP...”

**Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 06.12.05 Sygn. Akt. UZP/ZO/0-3610/05**

... Zespół Arbitrów uznał, że stawiane przez Zamawiającego warunki zawarte w SIWZ („erytropoetyna w amp-strzyk. z zatopioną igłą”) ... są uzasadnione potrzebami Zamawiającego.

Zamawiający będąc Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym ma obowiązek i powinien zaopatrzyć się ...w lekarstwa najwyższej klasy. Zdrowie i życie człowieka, chronione przez przepisy ustawy zasadniczej – Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej... I winno być chronione w sposób możliwie najszerszy i optymalny.

**...Zamawiający nie może dostosowywać SIWZ do warunków i cech wygodnych dla poszczególnych wykonawców, zmienić wymagania farmakologiczne w odniesieniu do swoich potrzeb. Przyjęcie takiej tezy prowadziłoby do konieczności ciągłej zmiany wymagań i w konsekwencji dopuszczenia do postępowania wykonawców, którzy nie oferują usług lub dostaw posiadających (wcześniej zaplanowanej) wymagane cechy.**

...Zamawiający nie może dopuścić do stosowania leku, którego zakres terapeutyczny jest inny niż oczekiwany przez niego.

Posłużenie się przez Zamawiającego nazwą „erytropoetyna” ....Nazwa ta nie jest nazwą handlowa a jedynie określeniem naturalnego hormonu człowieka.

Wydatkując finanse publiczne Zamawiający ma obowiązek jak najbardziej je chronić oraz zabezpieczać ciągle potrzeby pacjentów i pensjonariuszy, do czego został powołany.

Również w zakresie zapisów odnoszących się do warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający nie przekroczył regulacji prawnej.



W tej materii, jest również utrwalona linia orzecznictwa arbitrażowego i sądowego.  
Warunki wejścia do danego postępowania są adekwatne do przedmiotu zamówienia i czasu jego realizacji.

Jeżeli Protestujący nie może im samodzielnie sprostac to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby połączył się w podmiot wspólny z innym wykonawcą i złożył ofertę na zasadzie art. 23 ustawy.

Również w zakresie zarzutów klauzul umownych projektu umowy Zamawiający oddala powództwo. Zamawiający określił warunki zmian danej umowy w sposób wystarczający.

Ponadto jest to projekt umowy i nie stanowi on, że nie można rzeczywistej umowy doprecyzować zgodnie z wolą stron i z poszanowaniem zasad kodeksu cywilnego.

Na tym etapie postępowania Zamawiający określa najistotniejsze warunki przyszłej umowy i nie musi w jej treść przepisywać wszystkich zapisów ustaw, które i tak obowiązują strony umowy.

Mając na uwadze powyższe oraz brak naruszenia interesu prawnego Protestującego wskutek naruszenia przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych oraz w świetle wyjaśnień i argumentacji, przytoczonych w uzasadnieniu rozstrzygnięcia, Zamawiający uznaje protest za oczywiście niezasadny w całości i nie widzi podstaw do spełnienia żądań Protestującego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie do Prezesa UZP w terminie 10 dni z równoczesnym zawiadomieniem Zamawiającego.

z poważaniem

  
**DYREKTOR**  
Zespołu Szkół  
Ekonomiczno Hotelarskich  
mgr Zbigniew Stankiewicz