



**PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
ZGODNIE Z ZASADĄ KONKURENCYJNOŚCI z dnia 7.05.2021**

dla zamówienia:

**Dostawa wyposażenia pracowni gastronomicznej do
Zespołu Szkół Ekonomiczno-Hotelarskich im. Emilii Gierczak w Kołobrzegu**

ZAPYTANIE OFERTOWE NR DA.323.1.2021

w ramach projektu pn. „Zawodowiec w nowoczesnej gospodarce”

I. INFORMACJE O PROJEKCIE:

Projekt „Zawodowiec w nowoczesnej gospodarce” realizowany jest w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 września 2022 r. na podstawie umowy o dofinansowanie projektu o numerze RPZP.08.06.00-32-K027/19-00 z dnia 23 grudnia 2019 r. zawartej pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie a Euro Innowacje sp. z o.o. Głównym celem projektu jest podniesienie jakości i atrakcyjności oferty edukacyjnej w Zespole Szkół Ekonomiczno-Hotelarskich im. Emilii Gierczak w Kołobrzegu oraz w Zespole Szkół nr 2 im. Bolesława III Krzywoustego w Kołobrzegu poprzez współpracę z pracodawcami i przedsiębiorcami oraz wdrożenie programów rozwojowych szkół. Projektem zostanie objętych 200 uczniów szkół zawodowych oraz 17 nauczycieli, w tym nauczycieli zawodu, a także szkoły zawodowe funkcjonujące w ramach szkół. Cel projektu, a tym samym zmniejszenie negatywnej sytuacji zostaną osiągnięte poprzez realizację działań i narzędzi: rozwój kwalifikacji 17 nauczycieli szkół zawodowych do wymogów aktualnego rynku pracy w formie studiów podyplomowych i szkoleń, uzupełnienie kwalifikacji niezbędnych na rynku pracy przez 200 uczniów poprzez certyfikowane szkolenia i udział 200 osób w stażach oraz praktykach do września 2022 r., doradztwo zawodowe, zakup nowoczesnego wyposażenia pracowni zawodowych, wdrożenie programu stypendialnego dla łącznie 15 uczniów szczególnie uzdolnionych w zakresie przedmiotów zawodowych. Realizacja wsparcia dla grupy docelowej projektu i osiągnięcie planowanych wskaźników przyczynią się do osiągnięcia celu szczegółowego RPO WZ 2014-2020 dla działania 8.6 Wzrost efektywności kształcenia zawodowego i jego dostosowanie do wymogów regionalnego rynku pracy zwiększające szanse na zatrudnienie, gdyż dzięki współpracy z pracodawcami i przedsiębiorcami i podniesieniu umiejętności zawodowych uczniów zwiększą się szanse uczniów na zatrudnienie i funkcjonowanie na rynku pracy.

II. TRYB POSTĘPOWANIA:

Zamówienie będzie udzielane zgodnie z zasadą konkurencyjności (pkt. 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020) i nie podlega przepisom ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo Zamówień Publicznych.

III. INFORMACJE O SPOSOBIE UPUBLICZNIENIA ZAPYTANIA OFERTOWEGO:

Zapytanie ofertowe umieszczone było w Bazie Konkurencyjności:

<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/>.

Okres ogłoszenia: od 7.05.2021 r. do 18.05.2021 r. godz. 13:00

IV. WYKAZ OFERT, KTÓRE WPŁYŃY W ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIE OFERTOWE, WRAZ ZE WSKAZANIEM CENY OFERTY ORAZ DATY WPŁYNIĘCIA OFERTY DO ZAMAWIAJĄCEGO:



Nr	Nazwa(y) Wykonawcy(ów)	Cena oferty (wartość brutto)	Okres gwarancji	Adres(y) Wykonawcy(ów)	Data wpływu oferty
1.	Swisspol Ltd Sp. z o.o.	82.906,26 zł	48 miesięcy	ul. Wilcza 27, 50-429 Wrocław	18.05.2021r. godz. 08:15 – dostarczone osobiście
2	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „Klimatex” Jacek Kujawa	77.271,87 zł	48 miesięcy	ul. Sienkiewicza 17D, 78-100 Kołobrzeg	18.05.2021r. godz. 08:45 – dostarczone osobiście
3	Suma Spółka z ograniczona odpowiedzialnością Sp. K.	66.543,00 zł	36 miesięcy	ul. Morska 44, 75-225 Koszalin	18.05.2021r. godz. 10:30 – dostarczone osobiście
4	Northgast Felski, Graczyk, Polak Sp. J.	74.999,25 zł	48 miesięcy	ul. Jana Matejki 10 lok. 14,78-100 Kołobrzeg	18.05.2021r. godz. 11:05 – dostarczone osobiście
5	MPC Paweł Oleksiewicz	91.429,59 zł	48 miesięcy	ul. Poprzeczna 38, 99-300 Kutno	18.05.2021r. godz. 12:59 baza konkurencyjności
6	Unigastro Sp. z o.o.	79.704,00 zł	48 miesięcy	ul. Międzyleska 6c, 50-514 Wrocław	18.05.2021r. godz. 12:59 baza konkurencyjności

V. INFORMACJA O SPEŁNIENIU WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ BRAKU POWIĄZAŃ:

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

- 1) Posiadają uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. **(WAR1)**
- 2) Znajdują się w sytuacji ekonomiczno-finansowej zapewniającej prawidłowe wykonanie Zamówienia. **(WAR2)**
- 3) Dysponują potencjałem organizacyjnym i technicznym, a także osobami zdolnymi do wykonania Zamówienia. **(WAR3)**
- 4) Posiadają doświadczenie w realizacji zamówienia. **(WAR4)**
- 5) Nie otwarto wobec nich likwidacji, ani nie ogłoszono upadłości. **(WAR5)**
- 6) Nie zalegają z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne. **(WAR6)**
- 7) Nie zostali prawomocnie skazani za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych. **(WAR7)**
- 8) Wobec których sąd nie orzekł zakazu ubiegania się o zamówienia, na podstawie przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary. **(WAR8)**
- 9) Spełniają wymóg braku powiązań osobowych lub kapitałowych z Zamawiającym. **(WAR9)**
- 10) Wypełnią obowiązek informacyjny dot. RODO **(WAR10)**



2. Informacja o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców:

Nr	Nazwa(y) Wykonawcy(ów)	WAR1	WAR2	WAR3	WAR4	WAR5	WAR6	WAR7	WAR8	WAR9	WAR10
1	Swisspol Ltd Sp. z o.o.	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia
2	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Klimatex” Jacek Kujawa	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia
3	Suma Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia
4	Northgast Felski, Graczyk, Polak Sp. J.	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia
5	MPC Paweł Oleksiewicz	spełnia	spełnia	spełnia	nie spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia
6	Unigastro Sp. z o.o.	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia

VI. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

- Zgodnie z zapisami rozdziału XIV Zapytania ofertowego Zamawiający odrzuci Ofertę, jeżeli:
 - Jej treść nie będzie odpowiadać treści zapytania ofertowego.
 - Zostanie złożona po terminie składania ofert.
 - Będzie zawierała rażąco niską cenę (w wypadku podejrzenia, iż zaoferowana cena jest rażąco niska - Zamawiający wystąpi do danego Wykonawcy z wnioskiem o wyjaśnienie tej kwestii; Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
 - Będzie nieważna na podstawie odrębnych przepisów.
 - Nie będzie zawierała wszystkich wymaganych przez Zamawiającego Załączników i dokumentów.
 - Nie będzie zawierała wszystkich wymaganych przez Zamawiającego pieczęci i podpisów.
- Informacja o odrzuconych ofertach

Nr	Nazwa(y) Wykonawcy(ów)	Treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego	Nie zawiera wszystkich wymaganych dokumentów
1	Swisspol Ltd Sp. z o.o.	TAK	-
2	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Klimatex” Jacek Kujawa	TAK	-
3	Suma Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.	TAK	-
5	MPC Paweł Oleksiewicz	TAK	TAK

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 1 Swisspol Ltd Sp. z o.o.

Zgodnie z zapisami zawartymi w rozdziale XIV ust. 1 pkt 1 Zapytania ofertowego przesłanką do odrzucenia oferty jest sytuacja, w której treść oferty nie będzie odpowiadać treści zapytania ofertowego.



Zamawiający w załączniku nr 2 do Zapytania ofertowego określił minimalne parametry techniczne zamawianego sprzętu. Na tej podstawie Zamawiający dokonał oceny zgodności oferowanego przez Wykonawcę sprzętu z minimalnymi wymogami zawartymi w zapytaniu ofertowym.

W ocenie Zamawiającego jeden z parametrów zaofertowanej przez Wykonawcę patelni Lotus BR-50-78 ET nie spełnia wymogów minimalnego parametru technicznego określonego w załączniku nr 2 do Zapytania ofertowego. Zamawiający wymagał automatycznego, elektrycznego uchylania wanny, natomiast Wykonawca zaofertował sprzęt posiadający ręczne mechaniczne uchylanie wanny.

W związku z powyższym Zamawiający **odrzuć ofertę nr 1 złożoną przez Swisspol Ltd Sp. z o.o.**, co uzasadnia następująco:

Przy ocenie zgodności zaofertowanego sprzętu z wymaganiami określonymi w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w zakresie pozycji 8 formularza asortymentowo – cenowego opisującego patelnię elektryczną wskazano następującą niezgodność.

Wśród minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego dla poz. 8 w następujący sposób opisano wymóg dotyczący uchylu wanny: „automatyczne elektryczne uchylanie wanny, czyli elektryczny automatyczny przechyl misy na zasadzie przycisku”.

W ocenie Zamawiającego zaofertowana przez Wykonawcę funkcjonalność ww. sprzętu polegająca na ręcznym mechanicznym uchylaniu wanny patelni jest niższa od opisanej w wykazie minimalnych parametrów. Zaofertowany model patelni elektrycznej nie spełnia zatem wszystkich minimalnych technicznych wymagań wskazanych dla urządzenia w zapytaniu ofertowym.

Zgodnie z zapisem zawartym w rozdziale IV Opis przedmiotu zamówienia ust. 3 pkt. 11 „Wszystkie oferowane przez Wykonawcę urządzenia powinny posiadać minimalne parametry wskazane przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla sprzętu komputerowego i sprzętu gastronomicznego w Zespole Szkół Ekonomiczno – Hotelarskich im. E. Gierczak w Kołobrzegu - załącznik 2 do zapytania ofertowego tzn. powinny charakteryzować się parametrami nie gorszymi od wymaganych w opisie przez Zamawiającego. Dopuszcza się zaofertowanie urządzeń o parametrach korzystniejszych niż opisane w specyfikacji.”

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2 Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „Klimatex” Jacek Kujawa

Zgodnie z zapisami zawartymi w rozdziale XIV ust. 1 pkt 1 Zapytania ofertowego *przesłanką do odrzucenia oferty jest sytuacja, w której treść oferty nie będzie odpowiadać treści zapytania ofertowego.*

Zamawiający w załączniku nr 2 do Zapytania ofertowego określił minimalne parametry techniczne zamawianego sprzętu. Na tej podstawie Zamawiający dokonał oceny zgodności oferowanego przez Wykonawcę sprzętu z minimalnymi wymogami zawartymi w zapytaniu ofertowym.

W ocenie Zamawiającego jeden z parametrów zaofertowanej przez Wykonawcę miksera Kitchenaid 5KPM5 nie spełnia wymogów minimalnego parametru technicznego określonego w załączniku nr 2 do Zapytania ofertowego. Zamawiający określił minimalną pojemność na 5l, natomiast Wykonawca zaofertował sprzęt posiadający pojemność 4,8l.

W związku z powyższym Zamawiający **odrzuć ofertę nr 1 złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „Klimatex” Jacek Kujawa.**, co uzasadnia następująco:

Przy ocenie zgodności zaofertowanego sprzętu z wymaganiami określonymi w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w zakresie pozycji 1 formularza asortymentowo – cenowego opisującego mikser ubijaczkę (mikser planetarny) wskazano następującą niezgodność.



Wśród minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego dla poz. 1 w następujący sposób opisano wymóg dotyczący pojemności: „pojemność minimalna: 5l”. Parametr ten został określony bez dopuszczalnych odchyłeń pojemności.

W ocenie Zamawiającego zaoferowana przez Wykonawcę funkcjonalność ww. sprzętu polegająca na pojemności miski roboczej (dzieży) wynoszącej 4,8l jest niższa od opisanej w wykazie minimalnych parametrów. Zaoferowany model miksera Kitchenaid 5KPM5 nie spełnia zatem wszystkich minimalnych technicznych wymagań wskazanych dla urządzenia w zapytaniu ofertowym.

Zgodnie z zapisem zawartym w rozdziale IV Opis przedmiotu zamówienia ust. 3 pkt. 11 „Wszystkie oferowane przez Wykonawcę urządzenia powinny posiadać minimalne parametry wskazane przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla sprzętu komputerowego i sprzętu gastronomicznego w Zespole Szkół Ekonomiczno – Hotelarskich im. E. Gierczak w Kołobrzegu - załącznik 2 do zapytania ofertowego tzn. powinny charakteryzować się parametrami nie gorszymi od wymaganych w opisie przez Zamawiającego. Dopuszcza się zaoferowanie urządzeń o parametrach korzystniejszych niż opisane w specyfikacji.”

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3 Suma Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.

Zgodnie z zapisami zawartymi w rozdziale XIV ust. 1 pkt 1 Zapytania ofertowego *przesłanką do odrzucenia oferty jest sytuacja, w której treść oferty nie będzie odpowiadać treści zapytania ofertowego.*

Zamawiający w załączniku nr 2 do Zapytania ofertowego określił minimalne parametry techniczne zamawianego sprzętu. Na tej podstawie Zamawiający dokonał oceny zgodności oferowanego przez Wykonawcę sprzętu z minimalnymi wymogami zawartymi w zapytaniu ofertowym.

W ocenie Zamawiającego poszczególne parametry następujących zaoferowanych przez Wykonawcę urządzeń nie spełniają wymogów minimalnych parametrów technicznych określonych w załączniku nr 2 do Zapytania ofertowego:

1. poz. 1 formularza asortymentowo – cenowego, mikser Kitchenaid 5KPM5EWH. Zamawiający określił minimalną pojemność na 5l, natomiast Wykonawca zaoferował sprzęt posiadający pojemność 4,83l.
2. poz. 3 formularza asortymentowo – cenowego, pakowarka próżniowa Profi Line 26 cm komorowa – kod 975251. Zamawiający określił minimalną długość listwy zgrzewającej na 300mm, natomiast Wykonawca zaoferował sprzęt posiadający listwę zgrzewającą o długości 260 mm.
3. poz. 5 formularza asortymentowo – cenowego, Ekspres ciśnieniowy do kawy Hendi 208939. Wśród parametrów opisujących ekspres Zamawiający wymienił: oświetlenie LED blatu roboczego ułatwiającego pracę, moc grzewczą 3900 W, półkę pod filiżanki, możliwość regulacji wysokości grupy przy uniesionej półce, natomiast Wykonawca zaoferował sprzęt, który nie posiada oświetlenia LED blatu roboczego, o mocy grzewczej 3700 W, bez półki pod filiżanki i regulacji wysokości grupy przy uniesionej półce.
4. poz. 8 formularza asortymentowo – cenowego, patelnia uchylna RedFox BR 70/80E/N. Zamawiający wymagał automatycznego, elektrycznego uchylania wanny, natomiast Wykonawca zaoferował sprzęt posiadający ręczne, mechaniczne uchylanie.

W związku z powyższym Zamawiający **odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez Suma Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K., co uzasadnia następująco:**

Przy ocenie zgodności zaoferowanego sprzętu z wymaganiami określonymi w szczegółowym opisie



przedmiotu zamówienia w zakresie wymienionych powyżej pozycji 1, 3, 5, 8 formularza asortymentowo – cenowego opisujących mikser, pakowarkę próżniową, ekspres do kawy i patelnię elektryczną wskazano opisane powyżej niezgodności.

W ocenie Zamawiającego zaoferowana przez Wykonawcę funkcjonalność ww. sprzętów w zakresie opisanym powyżej jest niższa od opisanych w wykazie minimalnych parametrów. Zaoferowany sprzęt nie spełnia zatem wszystkich minimalnych technicznych wymagań wskazanych dla urządzeń w zapytaniu ofertowym.

Zgodnie z zapisem zawartym w rozdziale IV Opis przedmiotu zamówienia ust. 3 pkt. 11 „Wszystkie oferowane przez Wykonawcę urządzenia powinny posiadać minimalne parametry wskazane przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla sprzętu komputerowego i sprzętu gastronomicznego w Zespole Szkół Ekonomiczno – Hotelarskich im. E. Gierczak w Kołobrzegu - załącznik 2 do zapytania ofertowego tzn. powinny charakteryzować się parametrami nie gorszymi od wymaganych w opisie przez Zamawiającego. Dopuszcza się zaoferowanie urządzeń o parametrach korzystniejszych niż opisane w specyfikacji.”

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 5 MPC Paweł Oleksiewicz

Kompletność ofert oceniona zostaje zgodnie z zapisami rozdziału XI pkt 10 „Oferta musi zawierać wszystkie pieczęcie, podpisy i Załączniki oraz wymagane dokumenty” i pkt 11 Zapytania ofertowego „Zamawiający nie przewiduje możliwości uzupełnienia złożonych ofert, zatem oferty Wykonawców muszą być kompletne i zgodne z wymogami Zamawiającego określonymi w niniejszym zapytaniu ofertowym.”

W ofercie nr 5 złożonej przez MPC Paweł Oleksiewicz nie stwierdzono wykazu należycie wykonanych dostaw oraz dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane należycie lub oświadczenia wykonawcy w tym zakresie.

Na tej podstawie Zamawiający odrzuca ofertę nr 5 złożoną przez MPC Paweł Oleksiewicz.

UZASADNIENIE:

Zgodnie z zapisem rozdziału VIII ust. 1 pkt 4 Zapytania ofertowego o udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca spełniający ogólne warunki, wśród których zawarto warunek posiadania doświadczenia w realizacji przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z zapisem rozdziału VIII ust. 2 pkt 2 Zapytania ofertowego ocena spełnienia wymienionego w rozdziale VIII ust. 1 pkt 4 warunku nastąpi na podstawie przedstawionego przez Wykonawcę wykazu należycie wykonanych dostaw w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy. Warunek ten zostanie spełniony jeżeli Wykonawca wykaże zrealizowanie w ww. okresie co najmniej jednej dostawy profesjonalnego sprzętu gastronomicznego o zakresie dostawy i wartości nie mniejszych niż 59000,00 zł netto. *W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zamawiający dokonując oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa wyżej, uzna że warunek*



został spełniony, jeżeli jeden i tylko jeden z Wykonawców samodzielnie w całości wykaże spełnienie tego warunku. Wzór wykazu dostaw stanowi Załącznik nr 3 do zapytania ofertowego.

Oferta zostaje odrzucona zgodnie z zapisem rozdziału XIV ust. 1 pkt 5 Zapytania ofertowego – „Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli: 5) nie będzie zawierała wszystkich wymaganych przez Zamawiającego Załączników i dokumentów”. Ponadto brak Załącznika nr 3 w Ofercie uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację spełnienia Warunku 4 - posiadania doświadczenia w realizacji zamówienia.

Do oceny jako niepodlegające odrzuceniu zostały skierowane oferty:

- 1) nr 4 firmy Northgast Felski, Graczyk, Polak Sp. J.,
- 2) nr 6 firmy Unigastro Sp. z o.o.

VII. INFORMACJA O WAGACH PUNKTOWYCH LUB PROCENTOWYCH PRZYPISANYCH DO POSZCZEGÓLNYCH KRYTERIÓW OCENY I SPOSOBIE PRYZNAWANIA PUNKTACJI POSZCZEGÓLNYM WYKONAWCOM ZA SPEŁNIENIE DANEGO KRYTERIUM:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokona wyboru najkorzystniejszej oferty w następujący sposób:

1. Oferty zostaną ocenione pod kątem spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z formułą: spełnia/nie spełnia zgodnie z opisem w rozdziale VIII Zapytania ofertowego w oparciu o informacje zawarte w oświadczeniach i dokumentach dostarczonych wg wzorów określonych w rozdziale IX Zapytania ofertowego.
2. Oferty, które spełnią warunki udziału w postępowaniu, będą podlegać dalszej ocenie wg następujących dwóch kryteriów:
 - 1) Kryterium A - Cena oferty – 90 %
 - 2) Kryterium B – Okres gwarancji 10 %

Punkty przyznawane dla kryteriów:

1) Kryterium A - Cena oferty – 90 %

Punkty za Kryterium A zostaną przyznane na podstawie ceny brutto podanej przez Wykonawcę w **Formularzu ofertowym** stanowiącym **Załącznik nr 1** do niniejszego zapytania ofertowego.

Oferta z najniższą ceną otrzyma maksymalną liczbę punktów, tj. 90,00 pkt.

Pozostałym ofertom zostanie przyznana liczba punktów zgodnie z poniższym wzorem:

$$P_1 = (C_N : C_B) \times 90$$

gdzie:

- P_1 – oznacza liczbę punktów przyznanych ofercie w kryterium A;
- C_N – oznacza cenę brutto najniższą spośród złożonych ofert podlegających ocenie;
- C_B – oznacza cenę brutto podaną w badanej ofercie;
- 90 – oznacza wagę kryterium (znaczenie tego kryterium w %).

Punkty zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku będą stanowiły punktację **P1** oferty za Kryterium A.



2) Kryterium B – Okres gwarancji - 10 %

Punkty za Kryterium B (od 0 do 10 punktów) zostaną przyznane za zaoferowany przez Wykonawcę **okres gwarancji na dostarczone urządzenia**. Wykonawca jest zobowiązany do podania w Formularzu ofertowym jednego z trzech możliwych do wyboru okresów gwarancji: 24, 36 lub 48 miesięcy.

Punktacja zostanie przyznana zgodnie z poniższym zestawieniem:

- okres gwarancji – 24 miesiące 0 pkt
- okres gwarancji – 36 miesięcy 5 pkt
- okres gwarancji – 48 miesięcy 10 pkt

W przypadku, gdy Wykonawca nie poda w Formularzu oferty oferowanego przez siebie okresu gwarancji, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje minimalny wymagany okres gwarancji, tj. 24 miesiące.

Kryterium oceny ofert:

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą łączną liczbą punktów **P**, gdzie: $P = P_1 + P_2$

Nr kryterium	Nazwa kryterium	Waga kryterium e ocenie ofert
Kryterium A	P1-Cena oferty	90%
Kryterium B	P2-Okres gwarancji	10%
Suma kryterium P = P1 + P2		100%

1. łącznie w ramach wszystkich wymienionych wyżej kryteriów oferta może uzyskać maksymalnie 100 punktów.
2. Punkty będą liczone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
3. Jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans kryteriów oceny ofert to Zamawiający spośród tych ofert wybiera ofertę z najniższą ceną.
4. W przypadku, gdy wszystkie złożone w postępowaniu i niepodlegające odrzuceniu oferty, zawierać będą cenę przewyższającą kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia, Zamawiający może prowadzić dodatkowe negocjacje cenowe z Wykonawcą, który przedstawił najkorzystniejsze warunki bilansu ceny i doświadczenia.



Sposób przyznania punktacji poszczególnym Wykonawcom za spełnienie danego kryterium:

Nr	Nazwa(y) Wykonawcy(ów)	Kryterium	Kryterium	Suma pkt.
		A	B	
	Max waga pkt.	90	10	100
1.	Northgast Felski, Graczyk, Polak Sp. J.	90,00	10,00	100,00
2	Unigastro Sp. z o.o.	84,69	10,00	94,69

VIII. WSKAZANIE WYBRANEJ OFERTY WEDŁUG CZĘŚCI WRAZ Z UZASADNIENIEM WYBORU:

W wyniku postępowania wybrano Ofertę nr 4, Wykonawcę:

Northgast Felski, Graczyk, Polak Sp. J.
ul. Jana Matejki 10 lok. 14,
78-100 Kołobrzeg

UZASADNIENIE: Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Zapytaniu ofertowym nr **DA.323.1.2021** oraz uzyskała największą liczbę punktów –**100,00 pkt.**

Cena oferty wynosi: **74 999,25 zł** (słownie: siedemdziesiąt cztery tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych brutto 25/100).


Zamawiający zamieścił protokół w Bazie Konkurencyjności w dniu 15.06.2021r.
<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/>

VIII. DATA SPORZĄDZENIA PROTOKOŁU ORAZ PODPIS I PIECZĘĆ ZAMAWIAJĄCEGO:

Data sporządzenia protokołu: 15.06.2021

podpis i pieczęć Zamawiającego:

DYREKTOR
Zespołu Szkół
Ekonomiczno-Hotelarskich
mgr Zbigniew Stankiewicz



Załączniki:

- 1) potwierdzenie upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z wytycznymi;
- 2) złożone oferty;
- 3) oświadczenie/oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisane przez osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru Wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert.
- 4) potwierdzenie udokumentowania publikacji zapytania ofertowego na stronie internetowej (np. druk zrzutu ekranu)